AVE. ARTERIAL HOSTOS 235. CAPITAL CENTER BUILDING. TORRE NORTE .BUZÓN 1401. SAN JUAN. PR 00918
TEL 787.332.2050 FAX 787-332-2066

In re: Comité Pierluisi Gobernador, Inc.

OCE-DET-2016-003

Informe de la División de Auditoría de Donativos y Gastos sobre querellas anónimas

DETERMINACIÓN

La Oficina del Contralor Electoral ("OCE") recibió en su Secretaría el 23 de febrero de 2016 un documento anónimo relacionado a posibles violaciones a la ley 222-2011, según enmendada, conocida como "Ley para la Fiscalización del Financiamiento de las Campañas Políticas en Puerto Rico", en adelante denominada "Ley 222", por la campaña del aspirante a gobernador por el Partido Nuevo Progresista Pedro Pierluisi Urrutia. En el documento se alega que se han celebrado actividades de recaudación de fondos que no han sido reportadas a la OCE donde se recibieron donativos en exceso de los límites establecidos. Además incluye una alegación de promesas de beneficios a empresas a cambio de donativos y donativos reportados a nombre de otras personas. Por último, se alega que ciertas personas que trabajan para la campaña de Pierluisi son remuneradas por empresas, personas y entidades gubernamentales.

A pesar del detalle que contiene el documento arriba descrito, el mismo no cumple con los requisitos legales para ser atendido como una querella por la OCE. Estos requisitos están establecidos en el Artículo 10.002,

> Artículo 10.002. - Querellas.
>
> El público en general, incluyendo funcionarios electos y no electos podrá presentar querellas ante la Oficina del Contralor Electoral por alegadas violaciones a esta Ley y sus reglamentos. Las querellas deberán ser juramentadas y constar de propio y personal conocimiento. Las mismas deberán presentarse con todo documento que a juicio del querellante sostenga lo alegado en la querella, si alguno. Acreditado el cumplimiento de estos requisitos, la Junta de Contralores Electorales podrá enviar, de entender que existe base, para evaluación, copia de la querella y cualquier anejo al Director de Auditoría, quien de detectar alguna irregularidad o violación a esta Ley o algún reglamento promulgado al amparo de la misma, emitirá y remitirá a la Junta de Contralores Electorales un informe con recomendación de una notificación de posible violación. Disponiéndose que la Junta de Contralores Electorales tendrá la facultad de tomar cualquier acción para la que tenga facultad, según esta Ley, sin tener el consentimiento del Director de Auditoría. La Junta de Contralores Electorales, de determinar que existe una violación una vez examinado el informe, determinará si se emite una orden de mostrar causa sobre por qué no se deba hacer un referido al Secretario de Justicia o alguna otra agencia, la imposición de una multa administrativa, una orden de suspensión de pago, previa orden judicial o una acción judicial para atender y detener la infracción, o cualquier otra acción que se estime pertinente. La notificación deberá señalar el término dentro del cual deberá

> contestar o exponer su posición en cuanto a la querella. Hecho esto, se procederá según se expone en el Artículo 10.001 de esta Ley.

Al documento ser anónimo, no cuenta con un juramento de su redactor certificando que la información que contiene le consta de propio y personal conocimiento. No obstante lo anterior, la Ley 222 faculta a la OCE a utilizar cualquier información a la que tenga acceso o que le llegue de cualquier fuente para fiscalizar el financiamiento de las campañas políticas. No obstante lo anterior, la Ley 222 provee para que la Junta de Contralores Electorales *motu proprio* reciba información y realice u ordene realizar una evaluación de los informes rendidos por los aspirantes y demás comités para asegurar el cumplimiento con la Ley para la Fiscalización del Financiamiento de Campañas Políticas. A estos efectos el Artículo 10.000 establece,

> Artículo 10.000. - Fiscalización.
>
> La Junta de Contralores Electorales o el funcionario en que la Junta delegue examinará la información expuesta en los informes que deben presentarse en la Oficina del Contralor Electoral, así como cualquier información que reciban o a la que tengan acceso. De detectar discrepancias o posibles violaciones de ley, incluyendo pautas de anuncios sin ingresos suficientes para pagarlos, el funcionario emitirá y enviará un informe a la Junta de Contralores Electorales de posible violación con una recomendación fundamentada. La Junta de Contralores Electorales examinará lo dispuesto en el informe y tomará aquella determinación sobre el mismo según se disponga en esta Ley o en los Reglamentos. Disponiéndose que la Junta de Contralores Electorales tendrá la facultad de tomar cualquier acción para la que tenga facultad, según esta Ley incluyendo, pero sin limitarse, a la emisión de una orden a las personas o entidades concernidas de mostrar causa por la cual no deba imponerse una multa administrativa.

Así las cosas el 26 de febrero de 2016, la Junta de Contralores Electorales unánimemente aceptó y refirió a la División de Auditoría de Donativos y Gastos el documento anónimo el cual consta de nueve alegados esquemas que imputan violaciones a la Ley 222. La División de Auditoría de Donativos y Gastos debía rendir un informe a la Junta sobre las gestiones realizadas dentro de la revisión regular de informes de ingresos y gastos que radican los aspirantes, candidatos y partidos.

El 19 de abril de 2016, recibimos de la División de Auditoría de Donativos y Gastos un informe detallando todas las gestiones realizadas relacionadas a los informes de Pedro R. Pierluisi Urrutia, aspirante a gobernador por el Partido Nuevo Progresista. El informe incluyó documentos recibidos en la OCE relacionados a los planteamientos anónimos realizados, una discusión de cada alegación y unas recomendaciones de pruebas adicionales. Aprobado el mismo, emitimos esta Determinación.

Introducción

El 23 de febrero de 2016, se recibió en la OCE un documento anónimo relacionado a posibles violaciones a la ley 222-2011, según enmendada, por la campaña del aspirante a gobernador por el Partido Nuevo Progresista, Pedro Pierluisi Urrutia. Asimismo, alega el documento que se han

celebrado actividades que no han sido reportadas donde se recibieron donativos en exceso de los límites establecidos. Además, incluye una alegación de promesas de beneficios a empresas a cambio de donativos y un donativo reportado a nombre de otra persona. Por último, se alega que ciertas personas que trabajan para la campaña de Pierluisi son remuneradas por empresas, personas y entidades gubernamentales.

A continuación se discute cada alegación detallando las pruebas que ha hecho la Oficina del Contralor Electoral relacionadas a las mismas y la determinación de la Junta de Contralores Electorales.

Esquema 1

> En el año 2014, los directivos de la campaña Pierluisi 2014 solicitaron y obtuvieron de donantes anónimos una cantidad que excede el 70% de los recaudos durante ese año. Para ello, los directivos de la campaña, los recaudadores y el Tesorero de forma concertada desarrollaron estrategias para violar la Ley 222 y evadir la responsabilidad de informar los recaudos en conformidad con las leyes y reglamentos aplicables. Del simple análisis de los informes sometidos por el Comité de Campaña Pierluisi 2016, se desprende claramente los ingresos obtenidos en efectivo y lo ambiguo de su origen.
>
> La práctica de donativos "anónimos" se agrava aún más cuando se hace una comparativa a base de las donaciones totales:
>
> - Para el periodo de julio a septiembre del 2014, el 80% de sus donantes fueron donantes "anónimos". De este 80%, el 98% de las donaciones fueron exactamente por $200.00.
> - Para el periodo de octubre a diciembre de 2014, el 52.2% de sus donantes fueron donantes "anónimos". De este 52%, el 95% de las donaciones fueron exactamente por $200.00.
> - Para el periodo de enero a marzo de 2015, el 62.4% de sus donantes fueron donantes "anónimos". De este 62.4%, el 85% de las donaciones fueron exactamente por $200.00.
>
> Es decir, de las 396 transacciones "anónimas" registras [*sic*] de julio de 2014 a marzo de 2015, el 92% de las donaciones fueron exactamente por $200.00. Ante el precedente que ha habido a nivel local y federal, donde políticos han usado los donativos anónimos en efecto para burlar el máximo de donaciones permitidas por la ahora Ley 222, es vital que se investigue para que se pueda hacer una relación de esos donativos anónimos y se asegure la transparencia en la recaudación de fondos.

Como parte del análisis la División de Auditoría de Donativos y Gastos verificó el total de ingresos recibidos por el comité de campaña de Pierluisi desde julio de 2014 hasta marzo de 2015 y se identificó lo siguiente:

Periodo julio a diciembre 2014

1. El total de ingresos recibidos durante el 2014 fue $133,771.00
2. El total de los donativos anónimos recibidos fue $42,271.00 lo que representa un 42% del total recibido.
3. El total de las transacciones recibidas anónimas fue 242.
4. Se realizaron 232 transacciones anónimas de $200.

Periodo enero a marzo 2015

1. **El total de ingresos recibidos durante este periodo fue $117,918.89**
2. **El total de los donativos anónimos recibidos fue $27,120.00 lo que representa un 23% del total recibido.**
3. **El total de las transacciones anónimas fue 154.**
4. **Se realizaron 130 transacciones anónimas de $200.**

Periodos de julio 2014 a marzo 2015

1. **El total de ingresos recibidos por donaciones durante este periodo fue $231,689.89**
2. **El total de los donativos anónimos recibidos fue $74,391.00 lo que representa un 32% del total recibido.**
3. **El total de las transacciones anónimas fue 396.**
4. **Se realizaron 362 transacciones anónimas de $200.**

El director ejecutivo del comité de campaña de Pierluisi comentó que *el recaudo de donativos anónimos hasta el máximo de $200 está permitido por la Ley 222-2011, por tanto no existe ilegalidad alguna en recibir donativos de $200 o menos, el recibo de estos donativas al igual que el resto de los donativos recibidos y reportados por el comité de Pierluisi se hace en estricta sujeción a la ley aplicable.*

El Comité Pierluisi Gobernador, Inc. se registra en la OCE el 12 de agosto de 2014, el primer informe que radica este comité es el que cubre el periodo de julio a septiembre de 2014. Así las cosas, se analizaron los donativos reportados para el 2014 comenzando con el periodo de julio a septiembre y se encontró que el porciento de donativos anónimos reportados para el año 2014, que incluye los meses de julio a diciembre, fue de 42%.

Por otro lado, la alegación anónima establece que en el primer periodo de año 2015 el 62.4% de los donantes de la campaña de Pierluisi fueron anónimos. Con los datos reportados por el comité y analizados por la División de Auditoría de Donativos y Gastos se pudo constatar que el porciento de donativos anónimos para el periodo de enero a marzo de 2015 fue un 23%.

La Ley 222 establece que en todo donativo mayor de $200 tiene que identificarse el donante, con su nombre, apellidos, identificación válida y dirección postal. El Artículo 5.003(a) establece:

Artículo5.003. - Donativos anónimos.

> **(a) Todo donativo de doscientos (200) dólares o más requerirá que se identifique al donante con su nombre y apellidos, dirección postal, el nombre de la persona o entidad a quien se hace el donativo y un número de identificación, tales como: número electoral emitido por la Comisión Estatal de Elecciones, número de licencia de conducir de Puerto Rico o en su defecto podrá proveer número de una identificación emitida por el gobierno estatal o federal que contenga el nombre legal completo de la persona, fecha de nacimiento de la persona, el género de la persona, el número de licencia de conducir o el número de la tarjeta de identificación, una foto digital de la persona, la**

> dirección de la residencia principal de la persona, la firma de la persona, dispositivos físicos de seguridad diseñados para prevenir cualquier tipo de manipulación, falsificación o duplicación de la identificación para propósitos fraudulentos.

Si bien es cierto que la Ley 222 permite que un donativo menor de $200 dólares no tenga que ser identificado con la información del donante, el comité debe llevar un registro de los donativos recibidos de donantes conocidos para de esta manera asegurar el cumplimiento con el Artículo 6.008 que exige que el tesorero de todo comité mantenga un registro de donantes. A estos efectos establece el citado artículo en lo pertinente,

> Artículo 6.008. - Récords.
> El tesorero de un comité mantendrá récords de:
> a. todos los donativos, aportaciones y contribuciones hechos por dicho comité o a nombre de éste;
> b. el nombre, dirección, número electoral o de licencia de conducir de toda persona que haga un donativo, aportación o contribución de doscientos (200) dólares o más;
> c. **el nombre, dirección, número electoral, o de licencia de toda persona que haga donativos, contribuciones o aportaciones que totalicen más de mil (1,000) dólares anuales, así como las fechas y cantidades de tales donativos, contribuciones o aportaciones;**
> d. ...
> e. ...
> f. ... Énfasis nuestro.

El director ejecutivo del comité de campaña de Pierluisi, Alejandro Figueroa, en comunicación enviada a la OCE el 26 de febrero de 2016, comentó en lo pertinente que *el recaudo de donativos anónimos hasta el máximo de $200 está permitido por la Ley 222-2011, por tanto no existe ilegalidad alguna en recibir donativos de $200 o menos, el recibo de estos donativos al igual que el resto de los donativos recibidos y reportados por el comité de Pierluisi se hace en estricta sujeción a la ley aplicable.*

Analizados los datos provistos por la División de Auditoría de Donativos y Gastos, la contestación del señor Figueroa y lo alegado en el esquema 1, esta Junta de Contralores Electorales determina:

1. Que lo planteado en el esquema 1 del documento anónimo no constituye una violación a la Ley 222 tal y como es alegado. El recibir donativos anónimos dentro del límite de $200 es permitido por Ley siempre y cuando ningún donante haya donado en exceso de este límite y no se utilice como subterfugio para fraccionar donativos de mayor cantidad que tendrían que ser identificados. No obstante, del documento anónimo no se desprende que el comité de campaña de Pierluisi haya utilizado el donativo anónimo de forma ilegal, tampoco se encontró en la revisión de la División de Auditoría de Donativos y Gastos evidencia de irregularidad en el recibo de donativos anónimos.

2. Se le solicita al tesorero del Comité Pierluisi, Inc. el registro de donantes para constatar el cumplimiento con el Artículo 6.008 de la Ley 222.

Esquema 2

> El pasado jueves 14 de enero de 2016, en el programa de televisión "Jay y sus Rayos X" de Telemundo Puerto Rico, se realizó una investigación sobre los donativos a la campaña para la gobernación del actual Comisionado Residente Pedro Pierluisi en la cual salieron a la luz un [*sic*] serie de prácticas que levan tan serias interrogantes sobre la procedencia de dichos donativos.
>
> En el 2014 y principios del 2015 el Comité de Campaña de Pedro Pierluisi recibió una gran cantidad de donativos "anónimos" en fechas específicas, no ligado a actividades de recaudación alguna, lo que demuestra serias irregularidades en los proceso de recaudación. Se desprende del reportaje y de que de nuestro análisis que el Sr. Pierluisi no tenía conocimientos de estos actos. Aparenta ser que las personas delegadas por el para estas gestiones excedieron la discreción que se les diera de recaudar fondos.
>
> En el programa televisivo antes mencionado, salió a luz pública que durante el año 2014, **42% de los donativos de la campaña de Pedro Pierluisi, es decir, casi la mitad de todos sus donativos, provinieron de donantes anónimos**. Si bien es cierto que el artículo 5.003 (a) de la Ley 222 permite donaciones anónimas hasta un máximo de $200.00, dicha disposición no puede utilizarse como subterfugio para no cumplir los requisitos establecidos en la Ley ni sobrepasar el máximo de donaciones establecidos en la misma.
>
> Los documentos radicados por el propio comité de Pedro Pierluisi demuestran que **en un solo día, el 23 de septiembre de 2014, se recibieron 54 donativos anónimos por exactamente la cantidad máxima permitida por Ley**. Es preocupante que casualmente en un solo día haya habido tantos donativos anónimos sin estar atados a una actividad de recaudación de fondos alguna. Peor aún, al analizar todos los informes radicados desde el 2014, vemos que esto es una práctica que se repitió en varias fechas, a saber (negrillas en el original):

La División de Auditoría de Donativos y Gastos analizó los informes rendidos por el comité de campaña de Pedro Pierluisi ante la OCE y se compararon los donativos detallados en la comunicación anónima con aquellos reportados por el comité. Abajo el detalle del análisis.

Alegaciones:	**Según Informes Radicados:**
18 donativos anónimos por exactamente $200.00 el 7 de agosto de 2014 sin estar vinculados a una actividad de recaudación de fondos.	19 donativos de $200
25 donativos anónimos por exactamente $200.00 el 8 de agosto de 2014 sin estar vinculados a una actividad de recaudación de fondos.	25 donativos de $200
25 donativos anónimos por exactamente $200.00 el 19 de agosto de 2014 sin estar vinculados a una actividad de recaudación de fondos.	25 donativos de $200
15 donativos anónimos por exactamente $200.00 el 28 de agosto del 2014 sin estar vinculados a una actividad de recaudación de fondos.	15 donativos de $200 y 1 de $150
21 donativos anónimos por exactamente $200.00 el 29 de agosto del 2014 sin estar vinculados a una actividad de recaudación de fondos.	23 donativos de $200 y 1 de $160

54 donativos anónimos por exactamente $200.00 el 23 de septiembre del 2014 sin estar vinculados a una actividad de recaudación de fondos.	55 donativos de $200
15 donativos anónimos por exactamente $200.00 el 25 de septiembre del 2014 sin estar vinculados a una actividad de recaudación de fondos.	15 donativos de $200
10 donativos anónimos por exactamente $200.00 el 21 de noviembre sin estar vinculados a una actividad de recaudación de fondos.	10 donativos de $200
14 donativos anónimos por exactamente $200.00 el24 de noviembre de 2014 sin estar vinculados a una actividad de recaudación de fondos.	13 donativos de $200 y 1 de $100
12 donativos anónimos por exactamente $200.00 el 17 de diciembre de 2014 sin estar vinculados a una actividad de recaudación de fondos.	12 donativos de $200 y 2 de $100
21 donativos anónimos por exactamente $200.00 el 2 de marzo de 2015 sin estar vinculados a una actividad de recaudación de fondos.	21 donativos de $200 y uno de $110
48 donativos anónimos por exactamente $200.00 el 13 de marzo de 2015 sin estar vinculados a una actividad de recaudación de fondos.	50 donativos de $200
22 donativos anónimos por exactamente $200.00 el 15 de marzo de 2015 sin estar vinculados a una actividad de recaudación de fondos.	22 donativos de $200
23 donativos anónimos por exactamente $200.00 el 26 de marzo de 2015 sin estar vinculados a una actividad de recaudación de fondos.	23 donativos de $200, 1 de $150 y 1 de $5

De la evaluación realizada se identificó que para el 2014, el total de donativos anónimos recibidos representa un 42% por lo que la información incluida en el esquema 2 es correcta en cuanto al porciento de los donativos anónimos.

Por su parte el director ejecutivo del comité de campaña de Pierluisi indicó sobre este alegado esquema en comunicación recibida en la OCE el 26 de febrero de 2016, que *el documento se basa en el alegado recaudo de donativos hasta el máximo recaudo de $200 que son permitidos bajo la Ley 222. El documento está desprovisto de alegación específica alguna que de base a establecer que en el contexto de un donativo anónimo específico, se violentaron los límites permitidos por Ley.*

Analizados los datos provistos por la División de Auditoría de Donativos y Gastos, la contestación del señor Figueroa y lo alegado en el esquema 2, esta Junta de Contralores Electorales determina:

1. Aun cuando la Ley 222 permite que se informen donativos como anónimos, el comité debe llevar un registro de los donantes conocidos para cumplir con el Artículo 6.008 de la Ley 222 como se discute en el esquema anterior.

Esquema 3

En el programa "Jay y sus Rayos X" al ser confrontado con la gran cantidad de donativos "anónimos", el Comisionado Residente Pedro Pierluisi se defendió diciendo que dichos donativos se habían recibido en actividades de recaudación

> de fondos pero que los mismos se habían registrado después. No obstante, al revisar los informes de su comité de Campaña, evidenciamos que no se reportaron ingresos algunos por actividades de recaudación de fondos. A su vez tampoco se reportan gastos relacionados a la realización de actividades de recaudación de fondos.
>
> Es decir, Pedro Pierluisi con sus declaraciones admitió violaciones a la Ley 222, al indicar que se habían realizado actividades para recaudar fondos, pero las mismas no fueron reportadas. A su vez, no se reportaron gastos relacionado con las supuestas actividades lo que sustenta la violación de ley admitida por Pierluisi.(Negrillas en el original).

La División de Auditoría de Donativos y Gastos evaluó los informes radicados por el comité de campaña de Pierluisi e identificó que para el 2014 el comité de Pedro Pierluisi no informó haber recibido ingresos por actividades. Cabe destacar que el Comité de Campaña de Pierluisi se registró ante la OCE el 12 de agosto de 2014. Por su parte la División de Auditoría de Donativos y Gastos informó que el Partido Nuevo Progresista, del cual Pierluisi es el presidente, reportó 9 actividades de recaudación de fondos durante el año 2014. En el año 2015, específicamente el 1ro de mayo el Partido Nuevo Progresista informó gastos en ingresos por una actividad denominada "Cumpleaños Pierluisi". El comité de campaña de Pierluisi para el año 2015 informó haber celebrado 32 actividades de las cuales detalló sus gastos e ingresos.

Desde el 19 de diciembre de 2014, cuando la Ley 222 fue enmendada, se requiere que cada comité notifique la celebración de actividades de recaudación de fondos incluyendo la fecha de la actividad, cantidad aproximada de personas que asistieron y un estimado de buena fe de dinero recaudado. Así reza el Artículo 7.000 (c) que se cita a continuación,

> Artículo 7.000. - Contabilidad e informes de otros ingresos y gastos
>
> (a) ...
>
> (b) ...
>
> (c) Cuando en cualquier acto político colectivo, incluyendo *"mass meetings"*, maratones, concentraciones, pasadías u otros actos similares, se efectúe cualquier recaudación de dinero, el partido político, aspirante, candidato o comité deberá,, luego de efectuado el mismo ,informar al Contralor Electoral:
>
> (1) el tipo de acto político celebrado;
>
> (2) un estimado de buena fe del número de asistentes al mismo; y
>
> (3) un estimado de buena fe de la cantidad aproximada de dinero recaudado. Dicha notificación deberá radicarse en la Oficina del Contralor Electoral dentro de los veinte (20) días laborables siguientes a la fecha en que se haya celebrado la actividad en cuestión. Disponiéndose que a partir del 1 de octubre del año en que se celebren elecciones generales hasta el último día de dicho año, los partidos y candidatos a Gobernador deberán presentar dicha notificación en la Oficina del Contralor Electoral el día laborable siguiente a la fecha en que se haya celebrado la actividad en cuestión.

Así las cosas, si el comité de campaña de Pierluisi hubiese celebrado alguna actividad de recaudación de fondos desde el 19 de diciembre de 2014 hasta el presente, debió haberlo notificado a la OCE dentro de los 20 días siguientes a su celebración e incluir en su informe

periódico de ingresos y gastos el detalle de los donativos recibidos y los gastos incurridos en tal actividad.

Antes de 19 de diciembre de 2014, la Ley 222 exigía que cada acto político colectivo se reportara en un informe detallado dentro de los 20 días siguientes a la celebración de la actividad por lo que de haberse celebrado alguna actividad en el año 2014, debió haber sido reportada en un informe aparte del informe trimestral de ingresos y gastos de campaña.

La División de Auditoría de Donativos y Gastos informó, que de la revisión regular de los informes de ingresos y gastos que realiza la OCE solo se identificó, a través de una hoja suelta, el anuncio de una actividad de recaudación de fondos llamada "Cooltura de Calle" pautada para el 23 de agosto de 2015. Al revisar el informe del periodo de julio a septiembre de 2015 no se identificaron ingresos y gastos relacionados a esta actividad por lo que, el 29 de enero de 2016, se notificó al comité de campaña de Plerluisl un aviso de orientación donde se le solicitó aclaración sobre esa actividad. El del 26 de febrero de 2016, en respuesta al aviso de orientación arriba indicado el Comité de Campaña de Pierluisi aclaró que la actividad fue cancelada y que no recibieron donativos en atención a la misma.

La División de Auditoría de Donativos y Gastos informó que de las inspecciones oculares, revisión en las redes sociales y de la revisión de los informes no se encontró ninguna actividad dejada de informar por el Comité de Campaña de Pierluisi.

El director ejecutivo informó que *el documento alega que en el programa de Jay Fonceca, Pedro Pierluisi admitió que se realizaron actividades no reportadas a la Oficina del Contralor Electoral. Dicho hecho es frívolo y constituye una tergiversación de las expresiones de Pierluisi en dicho programa. Tal realidad es enteramente corroborarle al ver la entrevista.*

Evaluado el informe rendido por la División de Auditoría de Donativos y Gastos, la Junta de Contralores Electorales determina desestimar esta alegación por falta de datos específicos que imputen una violación a la Ley 222.

Esquema 4 (a)

> Durante el año 2014 y 2015 el Lcdo. Andrés Guillemard, en representación de la campaña Pierluisi 2016 y con pleno conocimiento y consentimiento del Lcdo. Pedro Pierluisi, solicitó y obtuvo múltiples compromisos de empresas locales para que sufragaran gastos inherentes al comité de campaña de Pierluisi. Entre los gastos solicitados y obtenidos se incluyen pero no se limitan a: salarios de empleados, gastos de imprenta y gastos relacionados a la operación y mantenimiento de los vehículos del comité Pierluisi 2016. En ánimo de asistirle en su análisis y eventual investigación, procedemos a ofrecerle un listado de las personas que proveen servicios a la campaña y son pagados por entidades corporativas.

Funcionario de la campaña Pierluisi 2016	Función relacionada a:	Pago proveniente de Aportadores no Registrados	Año	Persona que hace la aportación Ilegal
Félix Pérez Toro	Redes Sociales @condadofashion	$3,000.00/mes	2014 2015	Julio Fuentes
Luis A. Pacheco	Redes Sociales @luisanthony40	$2,000.00/mes	2015	Jorge Dávila Andrés Guillemard
María Fullana	Redes Sociales @bldymry	$2,000.00/mes	2015	Compañía Privada desconocida

La División de Auditoría de Donativos y Gastos informó que se revisaron los informes de ingresos y gastos sometidos a la Oficina del Contralor Electoral por el aspirante Pedro Pierluisi para los años 2014 y 2015. En el análisis realizado no se encontró pago relacionado a estas personas por servicios prestados. No obstante, el comité de Pierluisi informó varios gastos por concepto de servicios profesionales, los cuales incluyen pago de manejo de redes sociales, relaciones públicas y publicidad. Específicamente se informaron pagos a Tercer Piso por consultoría digital.

El director ejecutivo del comité de campaña de Pierluisi comentó que *todas las alegaciones contenidas en ese acápite son falsas, difamatorias, ya que ninguna de las personas nombradas reciben pago de las corporaciones listadas, y mucho menos a cambio de compromisos o encomiendas de trabajo para la campaña de Pedro Pierluisi. Específicamente en el caso de la Lcda. María Fullana, ni tan siquiera se incluye el nombre de la compañía que alegadamente le provee los pagos. El Comité Pierluisi Gobernador, Inc. cuenta con tanto con* [sic] *un equipo de trabajo que recibe compensación mensual según reportado en los informes radicados ante la OCE, como con voluntarios que donan su tiempo.*

Por su parte, mediante declaración jurada suscrita el 11 de abril de 2016 y remitida a la OCE el 11 de abril de 2016, el Lcdo. Guillemard Noble negó la existencia de un esquema para obtener compromisos de empresas para sufragar gastos de campaña de Pierluisi. Igualmente, la Lcda. María T. Fullana Hernández, mediante declaración jurada suscrita el 24 de febrero de 2016, niega que alguna empresa privada le pagara $2,000.00 mensuales durante el año 2015 por funciones relacionadas a redes sociales o que recibía $2,000.00 mensuales del PNP durante el 2015 por dichas funciones.

Evaluado el informe recibido de la División de Auditoría de Donativos y Gastos, la comunicación del director ejecutivo de la campaña y las declaraciones juradas de Andrés Guillemard Noble y María Fullana esta Junta de Contralores Electorales determina:

1. Solicitar declaraciones juradas a Félix Pérez Toro, Luis A. Pacheco, Julio Fuentes, y a Tercer Piso. Esta última deberá certificar si alguna de las personas mencionadas en este alegado esquema trabajan para esta compañía, ya sea por contrato de empleo o servicios profesionales.

Esquema 4 (b)

> **Caso 1:** El empresario Andrés Guillemard solicitó y recibió donativos en efectivo de los empresarios que representan a Caribbean Cage LLC, que exceden el límite de lo permitido por ley a favor de la Campana de Pedro Pierluisi. Para motivar a los representantes de esta empresa a que realizaran estas aportaciones de campaña, el Lcdo. Andres Guillemard se comprometió a asegurarles que, si Pierluisi era electo:
>
> - Se aumentarían las confiscaciones de máquinas de videojuegos que realiza el Departamento de Hacienda en los pequeños comercios donde estas se ubican;
> - Se comenzaría un investigación contra EMPRECON y sus miembros por el Departamento de Justicia;
> - Se firmaría un contrato sin subasta de servicios con la Caribbean Cage para que la empresa instale un sistema que permita al Departamento de Hacienda que monitoree las máquinas y su desempeño.
>
> El solicitar donaciones económicos para las campañas a cambio de beneficios de Pierluisi salir electo, viola un sinnúmero de leyes locales y federales. Ciertamente, viola las leyes que su Oficina viene llamada a velar y crea un ambiente de competencia injusta.

En cuanto a este alegado esquema la División de Auditoría de Donativos y Gastos informó que se revisaron los informes de ingresos y gastos sometidos a la Oficina del Contralor Electoral por el aspirante para los años 2014 y 2015. Se verificó en el Departamento de Estado la corporación Caribbean Cage LLC y su agente residente Madeline J. Toht y las personas autorizadas a hacer negocios Robert B. Washington y Robert L. Johnson. El análisis realizado reflejó que esta corporación está cancelada desde el 16 de abril del 2014. No obstante, se encontró una corporación registrada bajo el nombre de Cage PR, Inc. desde el 25 de mayo del 2006. Se corroboraron ambas corporaciones y no se encontró ninguna donación registrada por alguno de los directivos de las mismas.

Por otra parte, el 9 de marzo de 2016, se recibió en la Oficina del Contralor Electoral una carta de Pablo J. Rivera Corraliza, presidente de la Corporación EMPRECOM, haciendo referencia al mencionado esquema y en la cual solicita se realice una profunda y abarcadora investigación. Cabe destacar que el 8 de abril de 2016, el Departamento de Justicia refirió esta comunicación que fue recibida por éstos el 11 de marzo de 2016.

El director ejecutivo del comité de campaña de Pierluisi indica que *el documento no provee evidencia alguna ni hecho especifico alguno para establecer que los empresarios de Caribbean Cage LLC le proveyeron donativos ilegales a la campaña de Pedro Pierluisi. Las alegaciones se basan en supuestos para los cuales los querellantes no presentan información ni prueba alguna.*

Específicamente, se alega que el Sr. Guillemard le hizo promesas a Caribbean Gage, LLC incluyendo (i) confiscación de máquinas ilegales, (ii) investigación a EMPRECOM; y Contrato sin subasta para la implementación del video lotería. Esto es enteramente falso y constituye difamación y libelo. El reglamento que viabiliza la video lotería fue aprobado por el Secretario de

Hacienda, Juan Zaragoza, y avalado por la Asamblea Legislativa en la sesión de agosto a diciembre 2015. Tal hecho es suficiente para establecer que no es posible realizar promesas para ejecutar actos que han sido ejecutados por el partido de oposición. De hecho, el proyecto dela video lotería se encuentra en pleno trámite en el Departamento de Hacienda y existen varios pleitos pendientes en relación a dicho asunto.

Por su parte, el Lcdo. Guillemard Noble, mediante su declaración jurada, niega haber solicitado o recibido donativos para la campaña de Pierluisi de parte de los empresarios de Caribbean Cage o que haya hecho promesas a dichos empresarios a cambio de los donativos.

Recibido el informe por parte de la División de Auditoría de Donativos y Gastos esta Junta de Contralores Electorales determina:

1. Solicitar de las personas autorizadas a hacer negocios en Puerto Rico en representación de Caribbean Cage LLC y Cage PR declaraciones juradas sobre los hechos alegados en el documento anónimo recibido en la Oficina del Contralor Electoral.

Caso 2: El empresario Andrés Guillemard solicitó y recibió donativos en efectivo a favor de la campaña de Pedro Pierluisi proveniente de múltiples comerciantes de la industria de los seguros. Esto, bajo la promesa de asistirlos a asegurar una participación de los negocios que ofrece para esta industria al gobierno del Estado Libre Asociado de Puerto Rico. El Sr. Guillemard recolectó los fondos, algunos en cheque y otros en efectivo, algunos informados conforme con la ley y otros informados y utilizados de forma fraudulenta en beneficia de la Campaña de Pierluisi.

En este caso la División de Auditoría de Donativos y Gastos no pudo corroborar en los informes radicados a la OCE, las personas involucradas en este alegado esquema dado a que no proveyeron los nombres o alguna otra información corroborable. No obstante, entendemos que este Caso 2 del Esquema 4 está íntimamente relacionado con el próximo Esquema 5 por lo que la determinación que se tome respecto a este será aplicable para ambos esquemas.

Sobre el caso 2 del esquema 4 el director ejecutivo del comité de campaña de Pierluisi indica en el caso dos *que las alegaciones del recibo de donativos a cambio de promesas de participación en el negocio de seguros del Gobierno del Estado Libre Asociado, tampoco existe alegación específica alguna sobre tal imputación. El documento tampoco contiene tan si quiera fecha de reunión, ni los nombres de las persona involucradas en las alegadas conversaciones.*

Por su parte, el Lcdo. Guillemard Noble, mediante su declaración jurada, niega haber solicitado o recibido donativos para la campaña de Pierluisi de parte de comerciantes de la industria de seguros bajo la promesa de asistirles a asegurar participación de los negocios en dicha industria con el Estado Libre Asociado.

Esquema 5

El día 20 de enero de 2014 el Sr. Andrés Guillemard quien funge como recaudador de la campaña de Pedro Pierluisi, llevó a cabo una actividad de recaudaciones de fondos en su residencia ubicada en el Edificio Cosmopolitan localizado en la Calle 555 Monserrate #555 en Miramar. Para dicha actividad, el Sr. Guillemard solicito [*sic*] y obtuvo a favor de la campaña de Pedro Pierluisi, pero sin una autorización expresa, donativos de entre $10,000 y $15,000 en efectivo.

Los donativos colectados **en exceso**, NO fueron reportados a la Oficina del Contralor Electoral y los donantes no fueron listados como requiere la Ley. Según la información obtenida, algunos de los participantes entregaron la totalidad de sus donativos en efectivo y otros los dividieron entre cheques y efectivos. Esto, con la clara intención de poder cumplir con la solicitud hecha por el Sr. Guillemard Noble de realizar un donativo en cantidades no permitidas por ley. Todos los acercamientos fueron hechos por el Sr. Guillemard sin que el aspirante Pierluisi tuviera conocimiento.

A continuación hemos listado solo algunos de los participantes en este evento de modo que se facilite su proceso investigativo:

Alicia B. Ortiz Martí
Velox24.com Insurance Agency

Alicia M. Martí Costa
Premier Insurance Company

Antonio Ortiz Santiago
Optima Insurance Company

Andrés Guillemard Ginorio
Lone Star Insurance, Inc.

Patrick A. Alemán Presno
VP Marketint at Antilles
Insurance Company

Carlos R. Mellado López, MD
Procurador del Paciente
Z15 Calle Yagrumo
Carolina, PR 00983

Julio C. Cabral Veras
Presidente de Editorial Panamericana

Álvaro Manuel Rodríguez
Brand Manager, V. Suarez & Co

El día 20 de septiembre de 2015 el Sr. Andrés Guillemard nuevamente celebra una actividad de recaudaciones de fondos en su residencia ubicada en el Edificio Cosmopolitan. Para dicha actividad, el Sr. Guillemard utilizando la misma estrategia descrita anteriormente, solicita y obtiene a favor de la campaña de Pedro Pierluisi donativos de entre $10,000 y $15,000 en efectivo. Algunas de las personas que acudieron a esta actividad se listan a continuación de modo que se facilite la evaluación de su oficina:

Julio C. Cabral Veras
Presidente de Editorial Panamericana

Andres Guillemard Ginorio
Lone Star Insurance Producers Inc.

La División de Autoría de Donativos y Gastos de la Oficina del Contralor Electoral incluyó en su informe que el comité de campaña de Pedro Pierluisi fue registrado en la OCE el 12 de agosto del 2014. El primer informe radicado por este comité fue para el trimestre de julio de septiembre de 2014, por lo que no existe un informe de actividad celebrada para el día 20 de enero del 2014. La División de Auditoría de Donativos y Gastos revisó los informes que rindió Pedro Pierluisi como Comisionado Residente en la Federal Election Commission y pudo identificar 2 donaciones de Julio C. Cabral Veras, el 24 de enero de 2014 para un total $5,000.00, lo cual incluye $2,600 para elección general y $2,400 para primarias, y una donación de Andrés Guillemard Ginorlo con fecha de 30 de junio del 2014 por $1,500.00. A diferencia de la Ley local, la Ley federal no exige que se asocien los donativos a actividades específicas por lo que no se puede concluir que estos donativos fueron en atención a la alegada actividad celebrada el 24 de enero de 2014.

Sobre la alegada actividad celebrada el 20 de septiembre de 2015 en la residencia de Andrés Guillemard la División de Auditoría de Donativos y Gastos informó que no se encontró entre los informes de actividades realizadas por el Comité Pedro Pierluisi para el año 2015, actividad alguna realizada en la residencia del Sr. Guillemard Noble. Se revisaron los informes de actividades realizadas por el aspirante durante el 2015 y se identificó una actividad realizada el 20 de septiembre del 2015 en Añasco para la cual declararon haber recibido ingresos por $23,890 en efectivo producto de la venta de taquillas.

Como prueba adicional la División de Auditoría de Donativos y Gastos realizó una búsqueda en la base de donantes de la Oficina del Contralor Electoral y se puedo identificar de las personas mencionadas algunos donantes los cuales se detallan a continuación: Además, se revisó si las personas arriba mencionadas realizaron alguna donación durante el año 2015.

Los siguientes donantes aportaron al comité de campaña durante el 2015:

Nombre del donante	Fecha	Cantidad donada	Método de pago
Andrés Guillemard Ginorio	30-sep-15	$500.00	Transferencia electrónica
Carlos Mellado López	30-sep-15	$400.00	Efectivo
Julio C. Cabral Veras	11-sep-15	$1,000.00	Cheque 1294

La División de Auditoría de Donativo y Gastos informó que de las inspecciones oculares, revisión en las redes sociales y de la revisión de los informes no se encontró alguna actividad dejada de informar por el Comité de Campaña de Pedro Pierluisi.

El director ejecutivo del comité de campaña de Pierluisi indica *que el documento no contiene evidencia concreta alguna que pueda establecer la veracidad de esta alegación. En ausencia de*

declaraciones por alguna de las personas alegadamente involucradas, la misma no es susceptible de ser aprobada.

Por su parte, el Lcdo. Guillemard Noble, mediante su declaración jurada indica que para el 20 de enero de 2014 no existía el comité de Pierluisi, a la vez que niega haber solicitado o recibido donativos ilegales para la campaña de Pierluisi. Negó haber solicitado donativos de entre $10,000 y $15,000 en efectivo en actividad del 20 de septiembre de 2015. Expresa que, desde el principio del comité Pierluisi los donativos solicitados son los permitidos por Ley y así se informan según recibidos.

Atendido el informe de la División de Auditoría de Donativos y Gastos y evaluadas la contestación del director ejecutivo y la declaración jurada de Andrés Guillemard esta Junta de Contralores Electorales determina:

1. Solicitar de las personas mencionadas en el alegado esquema una declaración jurada donde expongan su posición sobre las alegaciones.

Esquema 6

Con la intensión de exceder los límites de los donativos permitidos por la Ley 222, los recaudadores del Comité Pierluisi 2016 dirigidos por el Sr. Andrés Guillemard, desarrollaron una estrategia para reportar los ingresos obtenidos ilegalmente y descritos en el Esquema 5. La estrategia implementada en acuerdo con el Dr. Ramón ("Ratito") Echeandía Vélez incluyo la celebración de un evento fatulo de recaudación de fondos para septiembre del año 2015, que alegadamente se llevó a cabo en el pueblo de Dorado unas semanas posterior a los eventos relacionados al Esquema 5. El Dr. Echeandía Vélez solicito de empleados y amigos suyos autorización para poner sus nombres de manera fraudulenta en los informes de recaudos del evento aun cuando estos no habrían hecho donativo alguno.

En el desarrollo de este ardid para violar la ley, el Dr. Echeandía Vélez se valió de asesoramiento de su hija la Lcda. Lillibeth Echeandía Fusté quien a su vez es la encargada de la Campaña Pierluisi 2016 para los pueblos de la montaña.

La División de Auditoría de Donativos y Gastos revisó los informes de ingresos y gastos radicados por el comité de Pierlusi y en los mismos se encontró una actividad celebrada en la residencia de Ricardo Pérez en Dorado el 26 de septiembre de 2015, y en la misma no se encontró que el Sr. Echeandía haya donado para esa actividad. El día 11 de septiembre de 2015, se celebró una actividad en el Restaurante Compostela y en la misma se encontró que el Dr. Ramón Echeandía Vélez donó $2,600.

Dentro de esas confirmaciones se encuentra la donación del Dr. Echeandía y la misma fue contestada y certificada correcta por este.

Debido a que en el planteamiento anónimo no mencionan los nombres de los empleados y amigos del Dr. Echeandía, no se pudo corroborar en el sistema de donantes.

El director ejecutivo del comité de campaña de Pierluisi indica que *no hay evidencia concreta alguna que pueda establecer la veracidad de esta alegación. En ausencia de declaraciones por alguna de las personas alegadamente involucradas, la misma no es susceptible de ser aprobada.*

Por su parte, mediante declaración jurada suscrita el 8 de abril de 2016, el Dr. Ramón Echeandía Vélez negó haber participado en la celebración del alegado evento fatulo de recolección de fondos de septiembre de 2015. Igualmente el Dr. Echeandía negó haber pedido a empleados y amigos autorización para poner sus nombres en informes de recaudo sin que estos hayan donado o que haya recibido asesoramiento legal de su hija, la Lcda. Lilibeth Echeandía Fusté.

Como parte de la evaluación de los informes radicados en la oficina se enviaron confirmaciones de donativos a varios donantes realizados al Comité de Pierlusi durante el año 2015. El resultado de dichas confirmaciones se detalla de la siguiente manera:

1. Se enviaron 82 cartas de confirmación de donaciones, de las cuales 41 fueron contestadas, lo que representa un 50%. De las 41 cartas contestadas, 40 fueron certificadas como correctas (98%) y una sola fue certificada como incorrecta (2%)[1].
2. 25 cartas no fueron contestadas, lo que representa un 30%.
3. 16 cartas fueron devueltas por el correo, resultando un 20% del total de las cartas enviadas.

Recibido el informe de la División de Auditoría de Donativos y Gastos y analiza la declaración jurada sometida por el Dr. Echeandía esta Junta determina:

1. Que esta alegación carece de mérito toda vez que la persona a la cual se le imputa haber hecho donativos ilegales niega la premisa en una declaración jurada. Así las cosas, la declaración jurada recibida en términos probatorios y jurídicos superan la querella anónima radicada ante la OCE. Salvo que se encuentre evidencia en contrario del mismo valor de la declaración jurada analizada, no existen elementos de juicio que nos muevan a realizar pruebas adicionales sobre esta alegación.
2. No obstante, se solicita a la División de Auditoría de Donativos y Gastos que envíe órdenes de mostrar causa a los donantes que aún no han certificado sus donativos y que informe al comité de campaña del aspirante Pedro Pierluisi los donantes que no pudieron ser contactados para que corroboraran su donativo porque la dirección incluida en el informe como parte del método de identificación fue insuficiente para el correo entregar la comunicación. En estos casos se le solicitará al comité que provea una dirección alterna donde se pueda confirmar los donativos reportados.

Esquema 7

El Articulo 5.000 de la Ley describe la Creación de la Oficina del Auditor de Gastos adscrita. Específicamente en el inciso (d) establece claramente el

[1] En este caso el donativo fue imputado al hijo de la donante quien certificó haber hecho el donativo y que su hijo le hizo el favor de llevarlo al comité por lo que erróneamente se le imputó al primero el donativo.

deber de investigar referidos por alegado incumplimiento de las disposiciones de esta Ley en asuntos relacionados a gastos o utilización de fondos hechos para fines electorales. Esta disposición no excluye, el uso ilegal de fondos federales con propósitos electorales. Es por esto, que procedemos a someter el siguiente señalamiento.

Durante el año natural 2015, empleados de la oficina del Comisionado Residente en el distrito de Puerto Rico han estado brindado servicios ininterrumpidos durante horas laborables al Comite Pierluisi 2016. A estos empleados se le ha aumentado el salario para compensarlos por las horas adicionales que trabajaran lo que es evidente si se comparan sus salarios a los demás funcionarios de oficinas congresionales. Para facilitar su evaluación, procedemos a listar algunos de estos empleados de modo que se agilice el poder detener estas acciones:

Empleado	Puesto	Salario	Comparado a otros empleados federales	Función en la Campaña Pierluisi 2016
Marlena Riccio[2]	Asistente	$42,067.00	5 veces más alto	Redes Sociales y medios
George Law	Asistente	$82,500.00	2 veces más alto	Redes Sociales
María Figueroa	Subdirectora	$81,500.00	2 veces más alto	Plataforma
Rosario Toro	Enlace	$30,500.00	1.5 veces más alto	Redes Sociales

Del mismo modo, los funcionarios de la Campaña Pierluisi 2016, tomando ventaja de la autoridad y control que ejercen sobre las estructuras administrativas del Partido Nuevo Progresista ('PNP") y la Comisión Estatal de Elecciones ("CEE"), utilizaron fondos destinados para las operaciones de ambas instituciones para sufragar gastos de campaña del aspirante Pierluisi. Estos funcionarios campaña del aspirante Pierluisi, en total y absoluto conocimiento de haber estado violando la Ley 222, solicitaron, contrataron, obtuvieron servicios y gestionaron los pagos a favor de empleados de la Campana Pierluisi 2016 en violación a lo establecido por la Ley. Entre otros, se pagaron los siguientes servicios:

Funcionario de la Campaña Pierluisi 2016	Función relacionada a:	Pago Proveniente de Aportadores No Registrados	Origen de la aportación ilegal / (Año)
Judith Colón	Redes Sociales /@jannymir	$3,000.00 / mes	CEE / 2014
María Fullana	Redes Sociales /@bldymry	$ 2,000.00 / mes	PNP / 2015
Mario Santurio	Boletines de Campaña	$ 3,000.00 / mes	CEE / 2013-14
Enrique Volkers Tercer Piso, Inc.	Publicidad y Relaciones Públicas	$ 4,500.00 / mes	PNP / 2013-15
Karissa Méndez	Redes Sociales / @alinaveray	$3,000.00 / mes	PNP / 2015

[2] Renunció a su posición y ahora labora en el Bufete Goldman Goldman Antonetti & Cordova. LLC

En conclusión, los hechos descritos aquí y que se alegan han realizado los directivos de la campana Pierluisi 2016, algunos empleados federales que laboran en esta oficina del Comisionado Residente y los recaudadores de Pierluisi 2016 claramente violan las siguientes disposiciones de la Ley 222·2011:

- EL Artículo 6.011 establece que ningún candidato podrá solicitar o aceptar privilegios especiales de entidades gubernamentales.
- El Artículo 6.012 establece que ningún candidato podrá solicitar donativos por empleados públicos, mientras ese funcionario o empleado este desempeñando funciones oficiales de su cargo o se encuentre en el edificio o área de trabajo. El donativo en estos casos es claramente uno "en especie" y para el cual pudo haber existido coacción de parte de la entidad nominadora.
- El Artículo 6.013 establece precisamente una prohibición absoluta a la coacción de empleados públicos a laborar en campañas políticas. De hecho, esta disposición establece que ningún funcionario podrá en horas y días de trabajo intentar influenciar directa o indirectamente a cualquier otro empleado público a donar cualquier cosa de valor a un candidato e impide al empleado el uso de recursos de su lugar de trabajo para beneficiar a un candidato.
- El Artículo 6.014 prohíbe el uso de propiedad mueble o inmueble gubernamentales para usos políticos. Se prohíbe pues el uso de las computadoras con fines de hacer campaña política a favor o en contra de cualquier candidato.

La División de Auditoría de Donativos y Gastos incluyó en su informe ante esta Junta que de la revisión de los informes de ingresos y gastos radicados por el comité de campaña de Pierluisi se identificaron pagos por servicios profesionales a Rosario Toro, Mario Santurio, Dennise Pérez, Edwin González, Héctor Berberena, Pedro García, Ramón Figueroa, Carmen Figueroa y Tercer Piso. Además, se revisaron los informes radicados por Pierluisi como comisionado residente en la FEC y en los mismos se reportaron pagos para Tercer Piso por concepto de publicidad.

Por su parte, el director ejecutivo del comité de campaña de Pierluisi indicó que *los empleados federales a los que hace referencia el documento reciben compensación de acuerdo con los reglamentos y guías administrativas aplicables a empleados congresionales. Cabe señalar que todo asunto relacionado a la compensación y labores de empleados federales de la Oficina Congresional del Hon. Pedro Pierluisi queda estrictamente bajo la jurisdicción de la Cámara de Representantes federal.*

Por otra parte menciona, que *las siguientes personas ofrecen servicios a la campaña de Pedro Pierluisi en su carácter personal o por medio de entidades corporativas según reportado en los informes radicados ante la OCE. Ninguno de estos presta servicios a la campaña a cambio de pagos por parte del PNP ni la Comisión Estatal de Elecciones:*

- *Judith Colon – trabaja como voluntaria de la campaña y no recibe*

compensación alguna;

- *María Fullana- trabaja para una entidad que rinde servicios a la campaña y recibe compensación de dicha entidad (los pagos a esta entidad están debidamente reportados en los informes radicados por la campaña ante la OCE);*
- *Mario Santurio- provee servicios profesionales de traducción a la Oficina Congresional y, además, trabaja para una entidad que rinde servicios a la campaña y recibe compensación de dicha entidad (los pagos a esta entidad están debidamente reportados en los informes radicados por la campaña ante la OCE);*
- *Enrique Volckers- trabaja para la campaña y para el PNP y recibió compensación de ambos según reportado en los informes del comité de campaña y el PNP, respectivamente;*
- *Karissa Méndez – trabajó para el PNP en el 2013 y recibió compensación del PNP, según consta en los informes del PNP radicados.*

Por su parte, mediante declaraciones juradas, las siguientes personas expresaron lo que a continuación se expone:

a. **Judith Colón Miranda niega haber recibido $3,000 mensuales de parte de la CEE durante el año 2014 para hacer trabajo a favor de la campaña de Pierluisi. Aduce que actualmente trabaja para la campaña de Pierluisi de manera voluntaria y que no recibe compensación alguna, ya sea directa o indirectamente, de parte de dicha campaña.**

b. **María T. Fullana Hernández negó que alguna empresa privada le pagara $2,000.00 mensuales durante el año 2015 por funciones relacionadas a redes sociales o que recibía $2,000.00 mensuales del PNP durante el 2015 por dichas funciones.**

c. **Mario A. Santurio González adujo que rindió servicios profesionales al Comisionado Electoral del PNP desde el 10 de abril de 2013 hasta el 30 de junio de 2014, que sus servicios se limitaron a la labor pactada en el contrato de servicios profesionales y no a la campaña de candidato alguno.**

d. **Enrique Volckers Nin adujo que ha dado servicios al PNP y a la campaña de Pierluisi, los cuales fueron compensados. Los trabajos realizados para la campaña de Pierluisi fueron pagados por su campaña.**

e. **Karissa L. Méndez Cáceres adujo que rindió servicios de relaciones públicas y comunicaciones para el PNP en el año 2013 y que las facturas presentadas y los ingresos devengados se limitaron a la labor realizada para dicho partido y no a la campaña de**

candidato alguno. Negó haber creado, manejado o administrado cuenta de redes sociales ni otro medio de comunicación bajo el seudónimo @alinaveray.

Por otro lado, el 15 de abril de 2016, recibimos comunicación de la Directora de Distrito de Puerto Rico de la Oficina del Comisionado Residente donde establece que todos los empleados identificados son compensados por la labor que realizan en el congreso y que estos tienen la potestad de proveer servicios fuera de horas laborables.

Analizado el informe de la División de Auditoría de Donativos y Gastos junto a las declaraciones del director ejecutivo de la campaña, la directora de Distrito de Puerto Rico de la Oficina del Comisionado Residente y las sendas declaraciones juradas recibidas relacionadas a este alegado esquema esta Junta de Contralores Electorales determina:

1. Desestimar los planteamientos en cuanto a las personas que sometieran declaraciones juradas ante la Oficina, toda vez que su valor probatorio supera el documento anónimo donde se imputan las irregularidades.
2. Solicitar a las personas mencionadas en este esquema que no han sometido declaraciones juradas, que sometan las mismas.

POR TODO LO CUAL, la Junta de Contralores Electorales determina lo siguiente:

Evaluado el informe presentado por la División de Auditoría de Donativos y Gastos de la Oficina del Contralor Electoral, el cual refleja las pruebas realizadas como parte de la revisión de informes, acogemos el mismo y aprobamos sus recomendaciones. A estos efectos se toman las siguientes determinaciones:

1. Esquema 1

    a. Que lo planteado en el esquema 1 del documento anónimo no constituye una violación a la Ley 222 tal y como es alegado. El recibir donativos anónimos dentro del límite de $200 es permitido por Ley siempre y cuando ningún donante haya donado en exceso de este límite y no se utilice como subterfugio para fraccionar donativos de mayor cantidad que tendrían que ser identificados. No obstante, del documento anónimo no se desprende que el comité de campaña de Pierluisi haya utilizado el donativo anónimo de forma ilegal, tampoco se encontró en la revisión de la División de Auditoría de Donativos y Gastos evidencia de irregularidad en el recibo de donativos anónimos.

    b. Se le solicita al tesorero del Comité Pierluisi, Inc. el registro de donantes para constatar el cumplimiento con el Artículo 6.008 de la Ley 222.

2. Esquema 2

    a. Evaluado el informe rendido por la División de Auditoría de Donativos y Gastos la Junta de Contralores Electorales determina desestimar esta alegación por falta de datos específicos que imputen una violación a la Ley 222.

3. Esquema 3

    a. Solicitar declaraciones juradas a Félix Pérez Toro, Luis A. Pacheco, Julio Fuentes, y a Tercer Piso. Esta última deberá certificar si alguna de las personas mencionadas en este alegado esquema trabajan para esta compañía, ya sea por contrato de empleo o servicios profesionales.

4. Esquema 4

    a. Solicitar a Robert B. Washington y Robert L. Johnson, personas autorizadas a hacer negocios en Puerto Rico en representación de Caribbean Cage LLC y Cage PR declaraciones juradas sobre los hechos alegados en el documento anónimo recibido en la Oficina del Contralor Electoral.

5. Esquema 5

    a. Solicitar declaraciones juradas a las personas mencionadas en el esquema:

        i. Alicia B. Ortiz Martí
        Velox24.com Insurance Agency
        ii. Patrick A. Alemán Presno
        VP Marketint at Antilles Insurance Company
        iii. Alicia M. Martí Costa
        Premier Insurance Company
        iv. Carlos R. Mellado López, MD
        Procurador del Paciente
        v. Antonio Ortiz Santiago
        Optima Insurance Company
        vi. Julio C. Cabral Veras
        Presidente de Editorial Panamericana
        vii. Andrés Gulllemard Ginorio
        Lone Star Insurance, Inc.
        viii. Álvaro Manuel Rodríguez
        Brand Manager, V. Suarez & Co

6. Esquema 6

    a. Que esta alegación carece de mérito, toda vez que la persona a la cual se le imputa haber hecho donativos ilegales niega la premisa en una declaración jurada. Así las cosas, la declaración jurada recibida en términos probatorios y jurídicos supera la querella anónima radicada ante la OCE. Salvo que se encuentre evidencia en contrario del mismo valor de la declaración jurada

analizada, no existen elementos de juicio que nos muevan a realizar pruebas adicionales sobre esta alegación.

b. No obstante, se solicita a la División de Auditoría de Donativos y Gastos que envíe órdenes de mostrar causa a los donantes que aún no han certificado sus donativos y que informe al comité de campaña del aspirante Pedro Pierluisi los donantes que no pudieron ser contactados para que corroboraran su donativo porque la dirección incluida en el informe como parte del método de identificación fue insuficiente para el correo entregar la comunicación. En estos casos se le solicitará al comité que provea una dirección alterna donde se pueda confirmar los donativos reportados.

7. Esquema 7

a. Desestimar los planteamientos en cuanto a las personas que sometieron declaraciones juradas ante la Oficina toda vez que su valor probatorio supera el documento anónimo donde se imputan las irregularidades.

b. Solicitar a Marlena Riccio, George Law, María Figueroa y Rosario Toro declaraciones juradas sobre las alegaciones.

REGÍSTRESE y NOTIFÍQUESE.

En San Juan, Puerto Rico, hoy 4 de mayo de 2016.

MANUEL A. TORRES NIEVES
Contralor Electoral

FRANCISCO E. CRUZ FEBUS
Sub-Contralor Electoral

CERTIFICO que se notificó copia de esta Determinación a el Comité Pedro Pierluisi Gobernador, Inc. a PO Box 13451 San Juan, PR 00908 y a Eduardo Ferrer Ramírez De Arellano, a empferrer@aol.com , tesorero Comité Pedro Pierluisi Gobernador, Inc. y por correo interno a Cristina Córdova Ponce, Directora Interina de la División de Donativos y Gastos de la Oficina del Contralor Electoral.

En San Juan, Puerto Rico, hoy 10 de mayo de 2016.

SARAH RODRÍGUEZ DE JESÚS
Secretaria